

Шифр

Задание 1.

На мостке

Оценочные баллы: максимальный – 70 баллов; фактический – 59 баллов.

Баллы по критериям:

K1	K2	K3	K4	K5	баллы
30	5	5	15	4	59

Подписи членов жюри

Евгений Борис

Задание 2.

^{жест?}
Рассматривая все вещи у судьи, мне бросился в глаза домашний халат в восточном стиле, который напомнил мне о таком персонаже, как Обломов у автора нового произведения. Этот халат очень сильно запомнился мне потому, что в самой книге он предстаёт словно отщеплённый персонаж, как нечто неотделимое от Ильи Ильича, передавая через себя характер персонажа. Халат свободно сидит на плечах, струится, словно волны после сильного течения и некоего движения по реке, а сам автор называет данный предмет одеждой "работы" Обломова, что ещё больше укрепляет в глазах читателя неразрывную связь характера Ильи Ильича со всем, что его окружает, даже с одеждой.

Оценочные баллы: максимальный – 30 баллов; фактический – 24 баллов.

Баллы по критериям:

K1	K2	K3	баллы
13	6	5	24

Максимально за два задания:

(83)

Подписи членов жюри:

 

Рассказ писателями из Нагенизи Тэорри имеет очень необычное название - "Де", и перед прочтением невозможно предугадать, какова же тема данного произведения. Но после того, как вникнем в текст, перед нами сразу предстает картина сатирического характера. В чем же заключается смысл названия и самого произведения в целом?

Для начала, рассмотрим представленных авторов рефев: Угупак, "Буддизмизм", "Буддизмизм", "Буддизмизм". Основное в нем для формирования персонажа автор уделяет Угупаку, "инициатору без Буддизма" во всем. В нем прекрасно отражены характеры других рефев короткими фразами. Рассказ начинается повествование с того, что Угупак вынужден из-за отсутствия права поступления, и теперь он, в отличие от его, "приветливый" не имеет Буддизма, ведь без законченного образования не получить достойной работы. Практически с самого начала нам раскрываются отношения между персонажами: Угупак замкнутый и закрытый человек, который отчаянно ищет кого-то, кто бы его выслушал, но столкнувшись с ними, где-то даже из-за вежливости не проявляет совершенно никакого интереса, относится к нему с презрением, поскольку в отличие от него он не имеет Буддизма. Но посмотрев на это с другой стороны: ведь действительно, пока мы живем в буддизме и думая, Угупак без конца болтал о каких-то пустяках в его рассказе не затрагивалось никакой мудрости или умной мысли, и где только можно он употребляет слова с приставкой "де", возможно, тем самым пытается казаться таким же образованным, как и его собеседники: "Дебютирующий криминалист - вот нужен доктор с умом..."; "как не предпринять никакой деинициализации..."; "...необходимость деинициализации...". И тогда нам становится понятна причина отношения других рефев к нему, а именно: недостаток, и персонажами "с Буддизмом" совсем не за тем проводится с ним время, кроме как для того, чтобы поговорить о Буддизме.

Но всё же, на какой-то странице автор рассказа не показывает своё негативное отношение к Угунану, описание его истории сначала вызывает симпатию к нему, но затем выясняется, что не всё так просто. К каждому из этих писателей высказана своё отношение режиссёра. Например, описывая Акушину, он использовал следующие фразы: "... проткнула пальцем, нащупав отрезанный кусок, потянула его к себе на тарелку...", а говоря о диком: "... Будущий займёт ту же тарелку." Все эти незначительные детали невольно вызывают у читателя отношение к этим людям, кто ближе нам и очевидно, что даже режиссёр называет Тюрри диком высказывая "милитариста бы будущего". В конце, когда все раскрывается, кто-то даже скажет слово "дедушка", замечая, что Угунану, насколько абсурдно звучат эти фразы в его рассказах. Но почему не мы, как читатели, хотим соответствовать именно Угунану, а не соглашаясь с Тюрри "идеями с будущим"?
Говоря о Угунане. В первую очередь следует отметить...

если он чужд и недоумен, ирою и острым умом, у них все из
его души и человечность, он добр и открыт, не держит ни на кого зла.
Здесь можно противопоставить образ инуи, который авторша признает
не руски, а "иант", показывая, что у этих умных людей с озабоче-
нием нет той же человечности, они холодны и жестки по отноше-
нию к "инициату без друзей", не смотря на то, что автор называет
этих людей примером матового пера еще в самом начале рассказа.
Будь они настоящим грузином, они не смотрели бы с высоты на
инуи и поддерживали его в такой грузинский момент, не оставили того
в одиночестве убитым своим презрением.

В итоге, мы приходим к выводу о смысле рассказа. "Де"
это короткая, и по началу недолгая история, в которой охватывается
то, как страдает человек, не вписавшийся по стандартам общества. Люди
в любое время и в любом поколении ценят первую очередь статус, внеш-
ность, уровень образования, но никак не богатство души или такую челове-
чскую доброту. Даже грузин самым добродушным человеком на Земле
обязательно ^{все равно} считают и любят нас, если мы не подпадаем под убогие
иные стандарты "правильного" человека. Люди будут искать в вас выгоду
и, не найдя ее, даже не подумают о поддержке для вас. Именно
потому на примере Инуи Кедега Тедди учит нас тому, что
не стоит зависеть от других людей и чего-то от них ждать, нужно
брать свою жизнь в руки и нести ее в другую сторону ради всем
необходимости, показывая свою силу воли и любовь к жизни, не
важно, насколько жестоко она бы с вами не обшлась.